**Десять великих американских судебных процессов:**

вопросы и ответы о наиболее распространённых и увлекательных американских судебных делах двадцатого века

**Гленн Альтшулер**

Декан Школы непрерывного образования и летних занятий и профессор американских исследований в Корнельском университете (с 1998 года - при профессуре имени Томаса и Дороти Литвиных. Практика создания такой профессуры широко распространена в англоязычных университетах; во многих случаях, но не всегда, она применяется, чтобы увековечить память человека, который спонсировал эту должность).

**1. Каковы основные уроки, которые юристы могут извлечь из изучения этих процессов?**

Важнейшим уроком во всех случаях является то, что успешные судебные юристы должны подготовить и представить тщательно разработанную теорию своего дела, убедительное изложение, которое рассказывает логическую историю, которое объясняет все доказательства. В сочетании с этим повествованием есть «тема», то есть короткое предложение или два, своего рода заголовок, который резюмирует теорию. Эта тема должна повторяться на всех этапах судебного разбирательства.

Примером такого подхода является защита Клэренса Дэрроу подсудимых Леопольда и Лёба. В 1924 году в течение шести месяцев эти два блестящих и богатых подростка тщательно спланировали, как совершить «идеальное убийство», причём только ради своих острых ощущений. Они восприняли философию Фридриха Ницше о сверхчеловеке и надеялись доказать, что они – высшие существа, находящиеся выше закона и обычных норм морали.

Они похитили и убили 14-летнего Бобби Фрэнкса, спрятали его тело там, где, по их мнению, его никогда не найдут и не потребуют выкупа у его родителей. Они были убеждены, что преступление никогда не будет раскрыто, но вместо этого Леопольд и Лёб совершили много ошибок и в течение 10 дней после преступления оба признались, хвалились удовлетворением от своего преступления и не проявляли угрызений совести. Публика и пресса шумно требовали быстрой судебной процедуры и оперативного исполнения приговора.

Клэренс Дэрроу был нанят для защиты богатых мальчиков. Несомненно, они были виновны. С учётом их интеллекта строить защиту на их душевном расстройстве было невозможно. Задача Дэрроу состояла в том, чтобы предотвратить приговор о смертной казни. Не было никаких шансов на сделку с прокуратурой, поэтому, чтобы избежать мести и отсутствия симпатии со стороны присяжных, Дэрроу назвал мальчиков виновными в совершении преступления, которое несёт за собой смертную казнь.

В нашей книге подробно описывается оглашение приговора и его просьба судье о помиловании. Его заключительная речь продолжалась два дня и заняла в общей сложности 12 часов.

Главная тема у Дэрроу - «Это был бессмысленный акт детей, незрелых и болезненных умов». Чем объясняется отсутствие мотива? Мальчики психически больны. Чем объясняется отсутствие раскаяния? Они психически больны. Простой рассказ этой истории говорит вам, что они психически больны. Нормальные мальчики сделали бы это? Никогда. Возможно, они недостаточно больны для положительного юридического теста на безумие или чтобы избежать наказания, но достаточно больны, чтобы избежать виселицы. Дэрроу использовал доказательства обвинения в хладнокровном убийстве, чтобы поддержать обвинение.

Преподаватель права в Гарвардском университете профессор Алан Дершовиц назвал заключительную речь Дэрроу «одним из самых замечательных правовых аргументов в истории адвокатуры» и заявил, что «ни один адвокат, даже ни один цивилизованный человек не должен прожить, не прочитав речи Дэрроу - красноречивой защиты молодой человеческой жизни».

Дэрроу использовал другие методы защиты, которые также поучительны для юристов.

Метод № 2 – индивидуализация и облагораживание ваших клиентов. Леопольду и Лёбу было 19 и 18 лет, но Дэрроу называл их мальчиками или даже детьми. Он использовал их детские прозвища, поэтому Ричард Лёб стал «Дикки», а Натан Леопольд был «Малыш».

Метод № 3. Хорошие судебные адвокаты используют аналогию для убеждения. Всем понравится история или подходящий анекдот и личная картинка, которая может проиллюстрировать точку зрения и в то же время очеловечить говорящего, чтобы вызвать у нас сочувствие. Дэрроу сделал это очень хорошо.

Метод № 4. Количественная оценка для ясности и анализа. Под количественной оценкой мы подразумеваем, что адвокат принимает один аргумент и разбивает его на две или более частей. Итак, Дэрроу заявил, что убийство было актом «детского больного мозга», а затем перечислил один за другим акты иррационального поведения. Он описал похищение жертвы в дневное время и в своём районе, где обвиняемых можно было узнать, убийство без причины, кроме завышенной самооценки, и ещё дюжину других случаев ненормального поведения.

Метод №5. Унифицируйте свое дело. Дэрроу понял, что важно максимизировать важность этого дела, сделать его больше, чем его клиенты, и дать судье понять, что его решение повлияет на будущие поколения. Давний противник смертной казни, Дэрроу не испытывал никаких проблем донести своё убеждение до всех.

Он рассказал об истории смертной казни и заключил: «Я знаю, Ваша честь, Вы стоите между будущим и прошлым. Я знаю, что будущее со мной и с тем, за что я здесь выступаю, не только для жизни этих двух несчастных парней, но и для всех мальчиков и девочек, для всех молодых... Я прошу о жизни… Вы можете повесить этих мальчиков…, но при этом вы повернётесь лицом к прошлому».

**2. На какой процесс следует обратить особое внимание молодым прокурорам или тем, кто стремится стать прокурорами?**

Поскольку девять из десяти дел являются уголовными делами, для всех прокуроров есть уроки. По нашему мнению, работа Томаса Мёрфи, прокурора, который добился осуждения Альгера Хисса, заслуживает особой похвалы.

Например, в своей заключительной речи Мёрфи опроверг 19 видных свидетелей - свидетелей, давших показания защите, что у Хисса была выдающаяся репутация. И перекрёстный допрос Мёрфи доктора Карла Бингера, известного психиатра, который свидетельствовал защите, что обвинитель Хисса, Уиттекер Чамберс, имел «психопатическое расстройство личности, из-за которого он склонен ко лжи», этот допрос был просто разрушительным.

Перекрёстный допрос длился пять дней, и когда Мёрфи закончил, защита, должно быть, сожалела о том, что вообще пригласила доктора Бингера для дачи свидетельских показаний.

Прокуроры также узнают, каких ошибок избежать, изучая материалы дел Дэна Уайта и Оу Джей Симпсона.

В 1978 году Дэн Уайт был обвинён в убийствах без смягчающих вину обстоятельств мэра Сан-Франциско Джорджа Москоне и члена городского совета наблюдателей и гей-активиста Харви Милка. До того, как он ушёл в отставку тремя неделями ранее, Дэн Уайт также был членом городского совета наблюдателей (одним из одиннадцати), который вместе с мэром управлял городом. Однако Уайт изменил своё решение и в день убийств отправился в мэрию, чтобы убедить Москоне восстановить его в должности.

У него был с собой заряженный револьвер «Смит и Вессон» с 5 пулями 0,38калибра, а в кармане было ещё 10 патронов. Поскольку при входе в мэрию был металлический детектор, он обошёл здание, проскользнул через окно и поднялся по лестнице, ведущей в офис мэра. Когда Москоне отказался восстановить его в должности, Уайт дважды выстрелил в него в упор и, когда мэр лежал на полу, Уайт выстрелил в него ещё дважды. Затем он очистил револьвер с ручным выбрасывателем от использованных патронов, перезарядил его и отправился в офис Харви Милка, который, по его мнению, оказал влияние на Москоне, чтобы тот не восстанавливал его в должности. Он выстрелил в Милка пять раз - три раза в тело и ещё два раза в голову.

Дело против Уайта было представлено Томми Норманом, опытным прокурором с одним из самых высоких показателей по количеству обвинительных приговоров к общему числу рассматриваемых дел в Калифорнии. Норман был в высшей степени уверен, что Уайт будет признан виновными в убийстве без смягчающих вину обстоятельств. У него было оружие убийства, полное признание на видеоплёнке и свидетели, присутствовавшие на месте происшествия.

Было чёткое и неопровержимое доказательство преднамеренности.

Защитник Даг Шмидт знал, что нет никаких шансов на оправдание и что ни один психиатр не станет свидетельствовать, что Уайт отвечает требованиям ограничивающего теста на его невменяемость. Он решил, что будет выступать за непредумышленное убийство, и его темой будет вот что: «хорошие люди, прекрасные люди с прекрасным прошлым так хладнокровно не убивают. Этого просто не происходит, если нет психической проблемы».

Он показал, что Дэн Уайт был преданным семьянином, таким человеком, которого любой из нас захочет иметь сыном или соседом; что он служил сообществу - был и полицейским, и пожарным, то есть хотя бы один раз спас чью-то жизнь.

Он рассказывал присяжным о финансовом, семейном и политическом давлении, которое Дэн пережил в дни, предшествовавшие трагедии, которая погрузила его в тяжёлую депрессию и заставила его «избавиться от неё». Затем Шмидт связал эти повествовательные обороты с экспертным свидетельством психиатров.

Эта тема защиты частично сработала из-за просчётов прокурора Нормана. Норман использовал свою стандартную, относящуюся к обвинению, формулу для отбора присяжных. Он искал пожилых консервативных членов сообщества, которые верили в правопорядок и не могли не склониться к смертной казни. В числе его присяжных не могло быть ни либералов, ни геев. Но Дэн Уайт не был обычным убийцей. Он не был одиночкой, обычным преступником или отщепенцем. Он был скромным бывшим полицейским и пожарным с любящей семьей, он был стабильным членом сообщества.

Фактически, Дэн Уайт мог бы считаться идеальным обвинительным присяжным заседателем. Так что присяжные, которых Норман так тщательно помог выбрать, были именно теми присяжными, что были сами похожи на Дэна Уайта.

Более того, хотя Норман показал, *что* произошло в этот день в ноябре 1978 года, он ни разу не разъяснил присяжным *причины* произошедшего. Он ни разу не подчеркнул мотив Дэна Уайта в этих убийствах. Он не представил последовательного и убедительного рассказа. И Норман не пытался очеловечить жертв или представить рассказ об их полезной жизни.

В случае с Оу Джей Симпсоном у обвинения также было подавляюще высокие показатели по числу случаев вынесения обвинительного приговора. Вот несколько примеров прокурорских ошибок.

(1) Решение возбудить дело в Южном Центральном районе Лос-Анджелеса, а не в районе Санта-Моника, где были совершены преступления и где проживали подсудимый и две жертвы. В результате 9 из 12 присяжных заседателей были афроамериканцами, которые сидели в суде над Оу Джей Симпсоном - звездой футбола, знаменитым актёром и тем, кто считался почти героем в их собственном сообществе.

(2) Неспособность обвинения ввести в доказательство заявление Оу Джея, сделанное в полиции до его ареста, а также сведения о его знаменитой поездке на машине «Форд Бронко» и его прощание в так называемой записке о самоубийстве.

(3) Привлечение следователя Марка Фурмана для дачи показаний тем обвинителям, которые знали о его расистском прошлом.

(4) Настойчивость в том, чтобы Оу Джей померил окровавленные перчатки, найденные на месте преступления и в его доме, не зная заранее, подходят ли они. Конечно, его «борьба» с тем, чтобы они налезли, привела к тому, что Джонни Кохран дал незабываемый совет присяжным: «Если это не подходит, вы должны оправдать». И, наконец

(5) заключительные слова помощника прокурора Криса Дардена присяжным: «Никто не хочет ничего делать с этим человеком. Мы не хотим… В этом нет ничего личного…». Затем он добавил: «Что бы вы ни делали, решение ваше. Я рад, что не моё». Подразумевалось, что выбор был очень опасным и трудным, скрытой уступкой, что имелись обоснованные сомнения.

**3. Каким случаям молодые юристы защиты или те, кто стремится стать защитниками, должны уделить особое внимание?**

Как уже было сказано, оба дела, Оу Джей Симпсона и Дэна Уайта, были классическими демонстрациями выдающегося мастерства защиты. Для успеха «команды мечты» Оу Джей Симпсона и придуманное повествование в сочетании с темами некомпетентности полиции в сборе доказательств, и тайный сговор при их включении в дело - всё оказалось эффективным.

Обращение к расовой солидарности, подкреплённое «подсадкой» фотографий афроамериканцев и изображений афроамериканской культуры в резиденции Оу Джея было особенно убедительным для большинства чёрных присяжных заседателей, чей жизненный опыт, а также случаи прошлого расизма в полицейском управлении Лос-Анджелеса, облегчило им принятие претензий защиты. Семь коротких вопросов, и Бейли наглядно показал – отрицательные ответы Фурмана, что он не использовал слово «ниггер», были ложью.

Перекрёстный допрос адвоката Барри Шека криминологов из отдела грабежей и убийств полицейского управления Лос-Анджелеса также был предметом юридического искусства. Показывая, что остатки следов крови были небрежно обработаны, Шек сделал правдоподобным предположение, что их можно было бы и нанести.

И наконец, хотя команда защиты Оу Джея смогла использовать огромное освещение процесса в средствах массовой информации в своих интересах, наши судебные дела открывают, что освещение в прессе обычно работает против защиты. Дела Сэма Шеппарда и «Злоупотребления в дошкольных учреждениях» МакМартина показывают, как сенсационное освещение в средствах массовой информации может влиять на общественное мнение и отрицать справедливое судебное разбирательство для подсудимых.

**4. Клаус фон Бюлов, Леопольд и Лёб, Оу Джей Симпсон - все они наняли известных, высокооплачиваемых адвокатов, которые помогли им получить оправдательные приговоры или меньшее наказание. Является ли система предвзятой к деньгам и известности?**

Богатство имеет свои преимущества во многих аспектах нашей жизни. В области уголовного правосудия наилучший способ устранить несправедливость в системе – это обеспечить адекватное представительство для бедных слоев населения, и в этой области прогресс достигнут. Без сомнения, можно и нужно делать больше. Следует также отметить, что многие юристы, которые не являются выдающимися или высоко оценёнными, делают отличную работу. Например, Дуг Шмидт замечательно представлял интересы Дэна Уайта, как и Дин Гитс и Даниэль Дэвис в деле МакМартина.

Если сравнивать не между богатыми и бедными обвиняемыми, а между богатыми обвиняемыми и их прокурорами, то наша перспектива меняется. Прокуроры располагают огромными ресурсами. Богатые обвиняемые составляют редкую группу, которая может оспаривать дело обвинения на относительно ровной игровой площадке.

**5. Вебстер Тайер, судья по делу Сакко и Ванцетти, не скрывал своего презрения к обвиняемым. Может ли судья с таким поведением сегодня выйти из положения?**

Наверное, нет, тем более, что его презрение выражалось публично. Сегодня наложение Тайером смертной казни будет отменено из-за его неправильных судебных решений во время суда, его ошибочного отказа в новых судебных процессах и из-за его предвзятых заявлений против подсудимых до, в процессе и после суда. Сегодня его поведение, скорее всего, приведёт к его удалению с судейской скамьи. Даже в 1920 году большинство штатов отменили бы решения Тайера. Однако в штате Массачусетс полномочия Высшего судебного суда, который слушал апелляционные обжалования Сакко и Ванцетти, были строго ограничены устаревшими правовыми нормами.

Все ходатайства о новом судебном разбирательстве должны были идти к судье первой инстанции, которым в этом случае и был сам судья Тайер, и его можно было заменить только за «злоупотребление по своему усмотрению». Усмотрение получило широкое толкование, и апелляционный суд должен был бы обнаружить, что судья Тайер был фактически некомпетентен и поэтому непригоден для должности, для того, чтобы заменить его.

Наиболее вопиющим примером ограничений Суда было отклонение предложения о новом судебном разбирательстве, основанном на вновь открытых доказательствах. Тюремный заключённый признался, что это он и его банда были виновны в грабеже и стрельбе, а не Сакко и Ванцетти, и дальнейшее расследование обнаружило много деталей, которые подтвердили это заявление. Тем не менее, судья Тайер отклонил предложение о новом судебном разбирательстве.

Апелляция в Высший судебный суд штата Массачусетс полностью показала ограниченность его власти. Подтверждая отказ в новом судебном разбирательстве, суд заявил: *«Не обязательно создавать новое судебное разбирательство, даже если доказательства были обнаружены, и при их представлении присяжным был бы другой результат дела»*. Эти ограничения в полномочиях Высший судебный суд были отменены в 1939 году.

**6. Вы пишете о том, как политика и идеология могут влиять на исход судебных процессов и как они действительно влияли в деле Альгера Хисса и в какой-то степени в деле «злоупотреблений в дошкольных учреждениях» МакМартина. Какие шаги может предпринять адвокат, чтобы нейтрализовать подобное влияние?**

Маловероятно, что политика или идеология повлияли на фактический исход дел Альгера Хисса или МакМартина. Это правда, что в конце 40-х многие боялись коммунистов в правительстве. Также верно, что истерия по поводу жестокого обращения с детьми в 1980-х годах повлияла на дело МакМартина, особенно на решения об аресте и привлечении к суду подсудимых, несмотря на сомнения в достоверности обвинителей и отсутствие физических доказательств. Но окончательный вердикт в этих случаях основывался на доказательствах судебных заседаний, а не на идеологии или политике.

Результатом дела, на который, несомненно, повлияла внешняя идеология, был приговор Сакко и Ванцетти. Это было время, когда нация имела тенденцию приравнивать иммигрантов к анархистам, а анархистов - к яростным антиамериканским террористам. Что может сделать представитель защиты в таком случае? Тщательный отбор присяжных и использование эффективных методов защиты, которые уже обсуждались, относятся к числу инструментов, которые должен использовать защитник.

**7. Из десяти случаев, какой ваш любимый и почему?**

Хотя мы любим все десять наших великих американских судебных процессов, «Судебные процессы в Скоттсборо - юридическое линчевание» - наш любимый. В нём рассказывается классическая история о расовой несправедливости, которая считается одной из самых печально известных ошибок в нашей стране.

В течение 20 лет девять чернокожих молодых людей боролись против расовых предрассудков и безответственной правовой системы на американском Юге. В ходе их испытаний, вместе или отдельно, «мальчики» выдержали шестнадцать судебных процессов, две отмены Верховного суда Соединённых Штатов и четыре серии смертных приговоров.

Это был период, в течение которого Верховный суд Соединённых Штатов пробудился ото сна, чтобы обратить внимание на бедственное положение афроамериканцев на юге. Это история о том, какой несправедливой была жизнь для многих наших граждан в значительной части страны, но это также и рассказ о том, какой далёкий путь мы прошли в Соединённых Штатах. В деле есть все составляющие для «знаменитого судебного процесса», который породил злодеев, героев и два знаменитые решения Верховного суда.

Девять чернокожих юношей были ложно обвинены в групповом изнасиловании двух белых девочек в Скоттсборо, штат Алабама, а затем были спасены от смертной казни четырьмя «спасителями».

Во-первых, американская компартия обеспечила широкую огласку этого дела через демонстрации здесь и за рубежом, а также предоставила ответчикам правовую помощь.

Во-вторых, важное решение Верховного суда Соединённых Штатов в деле Пауэлл против штата Алабама постановило, что 9 обвиняемых из Скоттсборо имеют право на адвоката, но адвокатом их не обеспечили. Суд заявил, что указанное в поправке № 6 (к Конституции США) право на адвоката в федеральных делах так же распространяется и на отдельные штаты.

Третьим спасителем был Самуэль Лейбовиц, один из ведущих юристов страны, который согласился представлять молодёжь без вознаграждения. И четвёртым героем был судья Джеймс Эдвин Хортон.

Пропитанный традициями Юга, судья Хортон принимал сегрегацию, мирился с тем, что все присяжные – белые и, вероятно, начал судебное разбирательство, полагая, что обвиняемые были виновны. Он понял, что если он отменит обвинительный приговор присяжных и подаст Лейбовицу ходатайство о новом судебном разбирательстве, его карьера закончится. Но он верил в верховенство закона и подал ходатайство. Судья Хортон был отстранён от дела, проиграл на следующих выборах и ушёл в отставку.

Дело о 9 возвращалось в суды ещё несколько раз, но, несмотря на некоторые убеждения в их виновности, смертных приговоров не было. 13 апреля 1973 года губернатор штата Алабама Бентли подписал посмертное помилование для всех девяти «мальчиков Скоттсборо».